



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	24 oktober 2017
Volgnummer	95-2017
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 3 oktober 2017
Registratienummer	2017-32959
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 3 oktober 2017 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 24 oktober 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 17

3 oktober 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 3 oktober 2017
Update procedure ontwerp bestemmingsplan TVM
2. Besluitenlijst Stadsronde 3 oktober 2017
Vragen raadsleden aan het college
3. Besluitenlijst Stadsronde 3 oktober 2017
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
4. Besluitenlijst Stadsronde 3 oktober 2017
Singel 9
5. Besluitenlijst Stadsronde 3 oktober 2017
Verkeersmaatregelen Maastricht-West
6. Besluitenlijst Raadsronde 3 oktober 2017
Startbesluit Raadswerkgroep Transitie Centre Céramique, Kumulus, NHMM
7. Besluitenlijst Raadsvergadering 3 oktober 2017
8. Verslag Raadsronde 3 oktober 2017
Startbesluit Raadswerkgroep Transitie Centre Céramique, Kumulus, NHMM
9. Verslag Raadsvergadering 3 oktober 2017



Informatieronde Proces bestemmingsplan TVM

Besluitenlijst

Onderwerp	Informatie over proces Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt
Datum	3 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 28 juni 2017 is via een raadsinformatiebrief aangekondigd dat het college op 27 juni 2017 besloten heeft het Voorontwerp Voorontwerp-Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt vrij te geven voor het wettelijk verplichte vooroverleg en dat na de zomer de formele bestemmingsplanprocedure wordt gestart. Tevens is in deze brief aangekondigd dat de raad een toelichting krijgt op het Ontwerp-Bestemmingsplan Maastricht-Hasselt. Dat gebeurt in deze informatieronde. Het Ontwerp-Bestemmingsplan ligt vanaf 29 september 2017 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage ten behoeve van de wettelijk verplichte zienswijzenprocedure. Vaststelling van het bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt door de gemeenteraad is voorzien direct na de jaarwisseling, in elk geval in het 1^e kwartaal 2018.
Aanwezig	12 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Sabel (SPM), Meese (PVM), Nuyts (LPM), Beckers (VVD), Geelen (CDA), Pauly (PvdA), Van der Gugten (GL).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na de informatieve presentatie van de heer Koos Jans worden informatieve vragen gesteld en beantwoord. Het Bestemmingsplan gaat verder de procedure in. Vaststelling door de raad is voorzien in het eerste kwartaal 2018. Afgesproken wordt dat de website www.tramvlaanderenmaastricht.nl wordt geactualiseerd met de meest recente documenten.



Rondebriefje

Onderwerp	Informatie over proces Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt
Datum	03 oktober, 2017
Portefeuillehouder	Wethouder G.J. Krabbendam
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	JHA. Jans Telefoonnummer: 043-350 4547 Koos.jans@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Het proces rondom het Ontwerp-Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt is toegelicht evenals het vervolgproces.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad neemt uiteindelijk het besluit. Het College heeft besloten om het Ontwerp-Bestemmingsplan vrij te geven voor het indienen van zienswijzen. Vaststelling van het bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt door de gemeenteraad is voorzien direct na de jaarwisseling, in elk geval in het 1 ^e kwartaal 2018.
Verloop voorgaande proces	Op 28 juni 2017 is via een raadsinformatiebrief aangekondigd dat het college op 27 juni 2017 besloten heeft het Voorontwerp Voorontwerp-Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt vrij te geven voor het wettelijk verplichte vooroverleg en dat na de zomer de formele bestemmingsplanprocedure wordt gestart. Tevens is in deze brief aangekondigd dat de raad een toelichting krijgt op het Ontwerp-Bestemmingsplan Maastricht-Hasselt. Dat gebeurt in deze informatieronde.
Inhoud	Er wordt aan de hand van een presentatie een toelichting gegeven op het Ontwerp-Bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt evenals een doorkijk naar het vervolgproces.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van het proces en vragen te stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee
Vervolgtraject	Het Ontwerp-Bestemmingsplan ligt vanaf 29 september 2017 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage ten behoeve van de wettelijk verplichte zienswijzenprocedure. Vaststelling van het bestemmingsplan Tram Maastricht-Hasselt door de gemeenteraad is voorzien direct na de jaarwisseling, in elk geval in het 1 ^e kwartaal 2018.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen aan het college
Datum Behandeling	3 oktober 2017
Portefeuillehouder	Het college
Aanwezig	Enkele raads- en burgerraadsleden, wethouder Damsma, enkele burgers
Woordvoerders	De heer Wijnands (D66) over veiligheid fietsverkeer Tongerseweg- Cannerweg/ Cannerplein De heer Van Lune (PvdA) over het gedeeltelijk staken van de jeugd-GGZ door Mondriaan
Voorzitter	De heer Frijns
Secretaris	Mevrouw Vroemen
Samenvatting en afspraken	De heer Wijnands (D66) stelt namens de heer Barendse vragen over de veiligheid voor het fietsverkeer Tongerseweg – Cannerweg/ Cannerplein sinds de verplaatsing van de in- en uitrit van winkelcentrum Carré naar de Cannerweg. Deze vragen zijn opgenomen in het raadsinformatiesysteem. Wethouder Damsma (ter vervanging van wethouder Aarts) geeft aan dat het college het signaal oppakt en onderzoek instelt. Na afronding van het onderzoek komt het college, naar verwachting in november, terug naar de raad. De heer Van Lune (PvdA) stelt vervolgens vragen over het gedeeltelijk staken van de jeugd-GGZ door Mondriaan. De PvdA-fractie is geschrokken van dit bericht. Hoewel de wethouder gisteren in de raadsinformatiebrief (d.d. 2 oktober 2017) heeft verzekerd dat de zorg gegarandeerd is, blijven er vragen over de ontstane situatie en het vervolg. Hij stelt daarom de volgende vragen: 1) U geeft aan dat er een verschil van inzicht is over de reële prijs voor specialistische jeugd GGZ. Hoe verhoudt de prijs die Zuid-Limburg bereid is te betalen zich tot de prijzen die andere jeugdzorgregio's betalen voor specialistische jeugd GGZ? 2) Hoeveel patiënten zullen getroffen worden door de gedeeltelijke stop van Mondriaan? 3) Bent u het met ons eens dat het - in het licht van de vertrouwensband die deze kwetsbare kinderen hebben met hun hulpverleners – onverantwoord is om de zorg te moeten continueren bij een andere aanbieder? 4) Zijn er in 2017 al kinderen doorverwezen naar andere instellingen vanwege

Memo



	wachtlijsten bij Mondriaan? Zo ja, hoeveel? 5) U geeft aan dat het transformatieproces nog niet afgerond is en dat daarom nog geen financiële middelen beschikbaar kunnen worden gesteld. Op welke termijn is dit proces afgerond? Wat zijn de consequenties als dit proces niet tijdig afgerond wordt? 6) In uw brief geeft u aan dat de rijkskorting voor Zuid-Limburg groter is dan gemiddeld. Hoe komt dit en wat heeft u gedaan om dit te voorkomen? 7) U geeft aan dat de zorg gecontinueerd zal worden. Hoe gaat u daar voor zorg dragen? Kunnen andere aanbieders de zorg wel garanderen voor het tarief? Bent u al in overleg met deze aanbieders? In haar reactie verwijst de wethouder allereerst naar de RIB van 2 oktober, die ook door de heer Van Lune al is genoemd. In antwoord op de vragen van de heer Van Lune geeft zij verder aan dat het verschil van inzicht met Mondriaan ziet op het tarief voor verblijf (eten, bed etc.) en niet ziet op het tarief van de behandeling. Het aantal kinderen dat mogelijk getroffen wordt door het verschil van inzicht betreft in 2017 (tot september) in totaal 59 kinderen. De tarieven voor deze zorgsoort zijn vergelijkbaar met de rest van Nederland. Mondriaan heeft aangegeven dat dit tarief voor hen onvoldoende is. Er is nog geen definitief besluit van Mondriaan. Zorgcontinuïteit staat voorop. Kinderen in Zuid-Limburg blijven de zorg krijgen die zij nodig hebben. De afspraak is dat gekeken wordt waar kinderen snel kunnen worden geplaatst. Er mogen door het verschil van inzicht geen wachttijden ontstaan. Mocht het zo zijn dat een andere aanbieder de zorg zou moeten overnemen, dan is er sprake van een 'warme' overdracht. Daar zijn afspraken over gemaakt. Voor wat betreft het transformatieproces (minder intramuraal , meer extramuraal) is de wethouder in gesprek met Mondriaan. Mondriaan is gevraagd een '<i>business case</i>' te maken voor het transformatieproces voor zover zij daartoe extra middelen nodig hebben (o.a. voor training van personeel), maar deze is (nog) niet ontvangen. Tot slot zet Roel Kramer (directeur Sociaal) kort uiteen welke actie wordt ondernomen m.b.t. de kortingen. Bij steeds meer gemeenten ontstaan vanwege de kortingen op de jeugdbudgetten structurele tekorten. Het aantal gemeenten dat met tekorten kampt loopt ondertussen op tot boven 200 en de landelijke lobby wint steeds meer aan kracht.
Toezeggingen	-



Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Van de raadsleden wordt gevraagd	
Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	3 oktober 2017
Verloop proces / Vervolgtraject	Inspreken op onderwerpen die in de raadsronde worden behandeld. In een volgende raadsvergadering wordt een besluit genomen.
Aanwezig	De heer Grippeling (inspreker), wethouder Damsma, enkele burgers en ambtenaren
Fractiewoordvoerders	De dames Van de Wouw-Simons (VVD), Martens (SP), Solomons (GroenLinks). De heren Mertens, (D66), Van Lune (PvdA), Nelissen (SPM), Janssen (CDA), Gunther (SP), Steijns (SPM), Van der Gugten (GroenLinks).
Voorzitter	De heer Frijns
Secretaris	Mevrouw Vroemen
Samenvatting en afspraken	De heer Grippeling maakt gebruik van het inspreekrecht. Zijn bijdrage ziet op het startbesluit raads werkgroep Transitie Centre Céramique, Kumulus, NHMM. De schriftelijke bijdrage van de heer Grippeling wordt rondgedeeld onder aanwezigen en wordt in het raadsinformatiesysteem opgenomen. Dhr. Grippeling spreekt met name in over de bezuinigingen m.b.t het Natuurhistorisch Museum Maastricht (NHMM). Hij is bezorgd en benieuwd wat gaat gebeuren met het museum. Hij wil hier meer helderheid over krijgen. Hij hoopt dat de werkgroep zijn voordeel kan doen met zijn bijdrage. Enkele raadsleden reageren en verwelkomen zijn bijdrage. Zij verduidelijken het doel van het startbesluit en de werkgroep en geven aan dat er nog meer gelegenheden komen voor burgers en belanghebbenden om bij te dragen. Afgesproken wordt dat zijn naam wordt opgenomen in een lijst met contactpersonen.
Toezeggingen	n.v.t.

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag • van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046); • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan

Memo



	en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.
--	--

Memo



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Singel 9
Datum Behandeling	3 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Aanwezig	Vertegenwoordigers van Stichting Argus Buurtplatform waaronder mevrouw Essers, Prof. De Vries van de Universiteit Maastricht, vertegenwoordigers van het Leger des Heils waaronder dhr. Linssen; Wethouder Gerats, ambtenaren, en (burger) raadsleden.
Woordvoerders	De dames Demas (D66), Canisius (LPM), Korsten (GroenLinks), Van Loo (CDA), De Graaf (SP), Nuyts (LPM) De heren Kamal (SP), Es Sadki (PvdA), Frijs (SPM), Hoen (MV), Vrehen (MV), Smeets (PVM)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en licht de bijzondere aard van de stadsronde toe; een stadsronde ingepland door het Presidium op verzoek van de Maastrichtse Volkspartij fractie. Aanwezig zijn vertegenwoordigers van het Leger des Heils en van Stichting Argus Buurtplatform. Tevens is prof. De Vries (Universiteit Maastricht) aanwezig. Zij geven allen een toelichting op de stand van zaken rondom de opvang in Singel 9. Jan Hoen (MV) is als eerste aan het woord om de aanvraag voor de stadsronde nader toe te lichten. Vervolgens is het woord aan prof. De Vries die o.a. een bijdrage levert over het belang van communicatie tussen betrokken partijen in situaties zoals die bij Singel 9. Daarna is het woord aan Will Linssen namens het Leger Des Heils. Hij geeft inzicht in de praktische situatie binnen de opvang, waaronder aantallen en gang van zaken, en hij beantwoordt enkele vragen van aanwezigen. Ten slotte is mevr. Essers namens de Stichting Argus Buurtplatform aan het woord, o.a. over de samenwerking tussen Leger des Heils, Buurt en Gemeente. De wethouder krijgt daarna kort het woord namens de gemeente en deelt de verschillende acties die de gemeente uitvoert omtrent Singel 9. Ook hij beantwoordt enkele vragen van aanwezigen. De ronde wordt afgesloten met een interactief gesprek tussen alle deelnemers over de rol van de burger, de rol van de gemeente en de eventuele noodzaak van meer financiën.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe graag in gesprek te gaan met de buurt en prof. De Vries over de rol van de burger rondom Singel 9. De wethouder zegt tevens toe in gesprek te treden over de noodzaak van extra financiën wanneer de betrokken organisaties dit noodzakelijk achten.

Rondebriefje Stadsronde



Onderwerp	Singel 9
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	D Jutten danny.jutten@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Experts, betrokkenen en raadsleden hebben met elkaar van gedachte kunnen wisselen over de stand van zaken rondom Singel 9. Het doel van de stadsronde is een nieuwe aanpak, huisvesting en mogelijke financiële dekking in de begroting van 2018 bespreken. Uitkomst van de stadsronde kan aanleiding zijn voor een motie of amendement op de Begroting 2018 in november.
Vorm bijeenkomst	Gesprek met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	n.v.t. (nu geen concrete besluitvorming maar stadsronde mede in voorbereiding op begrotingsbehandeling)
Verloop voorgaande proces	Op 27 juli heeft de fractie MV vragen aan het college gesteld over de opvang voor dak- en thuislozen van het Leger des Heils in het gebouw Singel 9. Op 28 augustus hebben zij antwoord gekregen op deze vragen. Mede naar aanleiding van het antwoord op deze vragen heeft de fractie het presidium verzocht een stadsronde in te plannen om met raadsleden en betrokkenen de stand van zaken rondom Singel 9 te bespreken. Omdat de fractie van mening is dat het probleem financiële tekorten is, willen zij deze stadsronde laten plaatsvinden als voorbereiding van de begroting van 2018. Het presidium stemde in met het verzoek van de fractie MV en plande deze stadsronde voor 3 oktober 2017.
Inhoud	Interactieve bijeenkomst waarbij alle aanwezigen de gelegenheid krijgen met elkaar in gesprek te gaan.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met burgers in gesprek te gaan over de toekomst van Singel 9.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Fractiewoordvoerders, een externe deskundige (Prof. Martin de Vries), het Leger des Heils, het Buurtcomité Binnenstad, ambtenaren en portefeuillehouder.
Vervoltraject	Stadsronde indirect ten behoeve van de discussie rondom de begrotingsbehandeling 2018. Geen direct vervolg.

Stadsronde verkeersmaatregelen Maastricht-West

Besluitenlijst

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-west
Datum	3 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Het traject is ingezet naar aanleiding van de motie: 'Uitwerking infrastructuur'. De Raad is betrokken geweest tijdens twee stadsrondes op 15 december 2015 en 29 juni 2016, een raadsronde op 5 april 2016 en een raadspeiling op 31 januari 2017. Voorafgaand aan de behandeling van de Kaderbrief juli 2017 is de Raad geïnformeerd over de onderzoeksresultaten. Op 5 september 2017 vond een debat met de stad plaats over deze onderzoeksresultaten. Op verzoek van het CDA heeft het presidium besloten een 2^e stadsronde te organiseren. De raadsronde is gepland op 24 oktober en raadsvergadering op 31 oktober
Aanwezig	55 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Solomons (GL), Barendse (D66), Bonder (SP), Meese (PVM), Sabel (SPM), Canisius (LPM), Van Ham (PvdA), Noteborn (VVD), Geelen (CDA), Hoen (MV).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Afgesproken wordt het Presidium te verzoeken een informatieronde in te plannen waarbij de onderzoekers van de voorliggende rapporten hun werkwijze, bronnen, verzamelde gegevens en conclusies nader toelichten. Naast de onderzoekers worden ook uitgenodigd de sprekers van vanavond, vervoerders-organisaties en Belgische overheden.



Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Verkeersmaatregelen Maastricht-West
Datum	3 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	RAJ Lebouille Telefoonnummer: 043-350 4637 rik.lebouille@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raadsleden hebben - aanvullend op de stadsronde van 5 september j.l. - kennis genomen van de zienswijze van bewoners in Maastricht-West en andere belanghebbenden.
Vorm bijeenkomst	Overleg met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het traject is ingezet naar aanleiding van de motie: 'Uitwerking infrastructuur'. De Raad is betrokken geweest tijdens twee stadsrondes op 15 december 2015 en 29 juni 2016, een raadsronde op 5 april 2016 en een raadspeiling op 31 januari 2017. Voorafgaand aan de behandeling van de Kaderbrief juli 2017 is de Raad geïnformeerd over de onderzoeksresultaten. Op 5 september 2017 vond een debat met de stad plaats over deze onderzoeksresultaten. Op verzoek van het CDA heeft het presidium besloten een 2^e stadsronde te organiseren.
Inhoud	Door het college is de haalbaarheid van een reconstructie van de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) en een vrachtwagenverbod bij vijf grensovergangen met Vlaanderen onderzocht. Met deze verkeersmaatregelen wordt beoogd de overlast van het wegverkeer voor de omwonenden te verminderen. Ten aanzien van de Tongerseweg blijkt uit onderzoek dat de huidige wegconstructie inclusief de fundering onvoldoende stijf is om trillingen veroorzaakt door verkeer te absorberen. Een reconstructie kan trillings- en geluidoverlast verminderen. Het college heeft, met voorbehoud van positieve besluitvorming in de gemeenteraad, besloten om de Tongerseweg (deel Javastraat – grens) te reconstrueren. Verder heeft het college besloten af te zien van het invoeren van een vrachtwagenverbod. Een haalbaarheidsonderzoek wijst uit dat een vrachtwagenverbod een geringe kans van slagen gezien het geringe effect en de verwachte weerstand bij belanghebbenden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, (agenda-)leden Platform luchtkwaliteit Maastricht en vertegenwoordigers van wijk- en buurtraden in Maastricht-West, de bewoners die naar aanleiding van de bewonersinformatiebrief (28 juni 2017) en/of de stadsronde op 5



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	september hebben gereageerd
Vervolgtraject	Raadsronde en raadsvergadering.

Besluitenlijst raadsronde Startbesluit raadswerkgroep transitie Centre Céramique, Kumulus, NHMM

Onderwerp	Startbesluit raadswerkgroep transitie Centre Céramique, Kumulus, NHMM
Datum	3 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 24 oktober 2017 wordt het voorstel geagendeerd in de raadsvergadering voor besluitvorming.
Aanwezig	Een aantal burgers en ambtenaren.
Fractiewoordvoerders	De dames Martens (SP), Nuyts (LPM), Van de Wouw (VVD). De heren Passenier (GroenLinks), Janssen (CDA), Vrehen (MV), Nelissen (SPM), Smeets (PVM), Mertens (D66), Van Lune (PvdA)
Voorzitter	Mevrouw De Graaf
Secretaris	Mevrouw Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en vermeldt dat de heer Grippeling eerder deze avond heeft ingesproken over dit onderwerp. Vervolgens geeft zij het woord aan mevrouw Van der Wouw die is gekozen tot voorzitter van de werkgroep. Mevrouw Van der Wouw licht kort het proces toe dat tot nu toe is gevolgd. De heer Passenier (GroenLinks) bepleit een aantal wijzigingen ter concretisering van het voorstel. De heren Vrehen (MV), Janssen (CDA) en mevrouw Nuyts (LPM) delen de mening van de heer Passenier dat de formulering nog concreter zou kunnen. De overige woordvoerders geven aan dat zij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel. De heer Van Lune (PvdA) is van mening dat het een goede stap is, maar wil zeker zijn dat er niet een proces wordt ingegaan met de werkgroep en dat vervolgens m.b.t de toekomst van de gebouwen van Kumulus de raad voor voldoende feiten wordt gesteld. De wethouder geeft aan dat de voorbereidingen in gang zijn gezet. Het is belangrijk dat de raadswerkgroep aan de slag kan gaan en dat de rol van de werkgroep helder is. Zij hoopt dat het proces bijdraagt aan een goed voorbereid voorstel over de transitie. De wethouder zal schriftelijk reageren op de vragen van de PvdA over de intentieverklaring omtrent de Kumulusgebouwen. De fractiewoordvoerders van CDA, SP, SPM, PVM, D66 en VVD geven aan dat dit voorstel voor hun fracties een hamerstuk is. De woordvoerders van LPM, PvdA en MV geven aan dat zij eerst de schriftelijke antwoorden van de wethouder willen afwachten. Afhankelijk van de reactie van de wethouder zal



	de fractie van de PvdA misschien een motie of amendement indienen. De voorzitter concludeert dat het voorstel niet vanavond al kan worden behandeld in de raadsvergadering omdat niet alle partijen daarmee akkoord zijn. Het voorstel wordt daarom zoals gebruikelijk geagendeerd voor de volgende raadsvergadering, te weten de raadsvergadering van 24 oktober a.s.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe schriftelijk te antwoorden op de vragen over de status van de intentieverklaring inzake de gebouwen van Kumulus en de stand van zaken omtrent het gebouw Sint Maartenspoort.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Startbesluit Raadswerkgroep Transitie Centre Céramique - Kumulus - NHMM
Datum	3 oktober 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	PSL Lambrechts Telefoonnummer: 0621884164 paul.lambrechts@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De Raad stelt het Startbesluit vast, zodat de Raadswerkgroep haar werkzaamheden kan aanvangen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	Dit Startbesluit is een initiatief van de Raad naar aanleiding van het transitieproces van Centre Céramique, Kumulus en Natuurhistorisch Museum. Dit Startbesluit is onderdeel van een participatieproces, ingezet sinds het collegebesluit over de transitie van Centre Céramique, Kumulus en NHMM van 14 maart 2017. Op 16 mei 2017 heeft de Gemeenteraad de nieuwe raadswerkgroep ingesteld. Aanleiding was de met algemene stemmen aangenomen motie van 4 april 2017 met als besluit : <i>“De raadsgriffie opdracht te geven een raadsvoorstel voor te bereiden ten behoeve van het instellen van een raadswerkgroep die in overleg met het college van burgemeester en wethouders het besluitvormingsproces m.b.t. Centre Céramique, Kumulus en NHMM zal voorbereiden”</i>.
Inhoud	De raadswerkgroep begeleidt het proces van de transitie van Centre Céramique, Kumulus en NHMM. Daarnaast heeft de raadswerkgroep conform de motie van 4 april de opdracht om in goed overleg met het college het besluitvormingsproces m.b.t. Centre Céramique, Kumulus en NHMM voor te bereiden. Om deze dubbele rol goed uit te voeren is het gewenst dat de planning en de werkwijze vooraf vastgelegd worden. Dat gebeurt in dit



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	Startbesluit.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Na vaststelling van dit Startbesluit vangt de Raadswerkgroep zijn werkzaamheden volgens de planning uit het Startbesluit aan.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 3 oktober 2017

Aanvang: 20:40 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. S. Solomons (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. P. Brüll (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), mw. M. den Broeder.

Verhinderd raad:

Dhr. H. Passenier (GL).

Aanwezig college:

Wethouder Aarts.

Verhinderd college:

Wethouders Damsma, Gerats, Willems en Krabbendam

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.

Aan de agenda wordt toegevoegd:

- a. Toelaten nieuw raadslid (agendapunt 2).
- b. Motie PvdA, LPM, CDA: Oplossing parkeerproblematiek St. Pietersberg (agendapunt 6).
- c. Motie GL, CDA, D66, SPM, PvdA, LPM, PVM, MV, SP, VVD: Stop (seksuele) intimidatie (agendapunt 7).

De motie van de PvdA, PVM, MV, CDA, LPM: Openbaar maken gegevens sportverenigingen (agendapunt 8) wordt van de agenda afgevoerd.

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

2. Toelaten raadslid (93-2017).

Mevrouw M.A. den Broeder wordt toegelaten als lid van de raad van de gemeente Maastricht.

3. Verslagen (92-2017).

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 19 september 2017 worden vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 18 tot en met 29 september 2017.
5. Presentatie Begroting 2018 inclusief het Uitvoeringsbeeld.
Wethouder Aarts presenteert de highlights uit de Begroting 2018.
6. Motie PvdA, LPM, CDA: Oplossing parkeerproblematiek St. Pietersberg.
Vóór de motie stemmen de fracties van CDA (7), PvdA (4), PVM (2), MV (1), LPM (1), Den Broeder (1). Tegen de motie stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), SP (5), GroenLinks (3) en VVD (3). De motie is verworpen.
7. Motie GL, CDA, D66, SPM, PvdA, LPM, Den Broeder, PVM, MV, SP, VVD: Stop (seksuele) intimidatie.
De motie wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 3 oktober 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Startbesluit Raadswerkgroep Transitie Centre Céramique, Kumulus, Natuurhistorisch Museum

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens, Nuyts, Van de Wouw en de heren Gunther, Janssen, Meertens, Nelissen, Passenier, Jo Smeets, Van Lune en Vrehen

College: wethouder Damsma

Voorzitter: mevrouw De Graaf

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

De voorzitter opent om 19.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de heer Grippeling inhoudelijk heeft ingesproken over de transitie. Dit startbesluit is een initiatief van de raad naar aanleiding van het transitieproces van Centre Céramique, Kumulus en het Natuurhistorisch Museum en een onderdeel van een participatieproces dat is ingezet sinds het collegebesluit over de transitie van Centre Céramique, Kumulus en NHMM van 14 maart 2017. De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van de Wouw eerst een toelichting zal geven als voorzitter van de werkgroep.

Mevrouw **Van de Wouw** (voorzitter raadswerkgroep) deelt mee dat men niet over een nacht ijs is gegaan. Het is belangrijk dat afspraken worden gemaakt over hoe de raad en de burgers bij het proces worden betrokken maar ook dat men niet op de stoel van het college moet gaan zitten. Mevrouw Van de Wouw is benieuwd naar de reacties van de fracties op het voorliggende startbesluit.

Eerste termijn

GroenLinks (Passenier) is blij met het startbesluit en dat het proces van start gaat. GroenLinks heeft wel vragen over de formulering van het proces. Deze blijft heel erg vaag. In fase 1 gaat het bijvoorbeeld over het ophalen van kennis en het beschikbaar stellen daarvan. In fase 2 worden rondes met burgers georganiseerd over de mogelijke ontwikkelingen en in fase 3 worden vervolgens een aantal scenario's geformuleerd. GroenLinks vindt dit een beetje mager. Waarom is de werkgroep dan ingesteld? Op welke manier wordt het proces inhoudelijk gestuurd? Het proces zou inzichtelijker gemaakt kunnen worden door de resultaten die men in iedere fase wil bereiken preciezer te formuleren. In fase 1 zou bijvoorbeeld ook een analyse van alle documenten kunnen worden voorgelegd. Bij het verkennen van toekomstperspectieven zou men dan ook kunnen aangeven wat men eruit wil halen. Wat is het invloed van de raad op de verschillende scenario's? GroenLinks stelt vast dat in het proces van alles kan gebeuren.

Het **CDA** (Janssen) deelt grotendeels de analyse van GroenLinks. Het CDA is met name benieuwd naar fase 2. Het uithoren van de directbetrokkenen is heel erg belangrijk om een goede afweging te kunnen maken.

De **SP** (Martens) deelt de mening van het CDA en van GroenLinks. Het is ook heel logisch dat de werkgroep wordt ingesteld tot aan de verkiezingen, maar daardoor is het tijdsbestek wel krap. De SP maakt zich hierover zorgen, maar voor de rest is het een prima besluit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) is het niet eens met GroenLinks. Voordat deze werkgroep is gestart, zijn al de nodige sessies gehouden waarbij alle groeperingen zijn gehoord. Daarna is het besluit genomen om een raadswerkgroep in te stellen om het proces te volgen. Indien men hierbij niet aanwezig was, moet men achteraf niet klagen. Het is ook belangrijk om het proces te blijven volgen. Als er nieuwe input is, hoort men dit wel.

De **MV** (Vrehen) deelt de mening van GroenLinks. Het is heel goed dat er iets ligt, maar het kan best concreter. Kan de raadswerkgroep dit misschien concretiseren? De MV is het ook eens met het CDA over de betrokkenheid van de mensen. De MV zou dit heel graag in de notitie terug willen zien.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt de mening van de Seniorenpartij Maastricht. De fractie staat geheel achter de werkgroep.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het startbesluit ook heel erg vaag. De fractie had meer van de raads werkgroep verwacht. Op TV Maastricht heeft men ook kunnen zien dat er al een convenant wordt opgesteld tussen de universiteit en het Natuurhistorisch Museum. De Liberale Partij Maastricht heeft daarover al vragen gesteld. De Liberale Partij Maastricht vindt de werkgroep een beetje passief. De werkgroep wil namelijk vooral niemand in de weg zitten. Wat is dan de meerwaarde van de begeleidingsgroep?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat de Liberale Partij Maastricht ook deel uitmaakt van de raads werkgroep.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is het niet eens met het startbesluit. Dit is te oppervlakkig. De fractie ziet geen meerwaarde. Verder merkt de Liberale Partij Maastricht op dat de raad het niet eens is met het opdoeken van 'bepaalde zaken'. Er ligt echter geen visie. Dit wordt op zijn beloop gelaten. Het is te vaag.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dit een heel goede stap van de gemeenteraad. Het is heel belangrijk voor de gemeenteraad om dit proces in volle omvang te voeren. De PvdA maakt zich echter ook zorgen omdat iedereen weet dat men van plan is om het Kumulusgebouw te verkopen. Dit zal een enorme impact hebben op Kumulus. Men kan echter niet over de inhoud spreken zonder daarbij ook het gebouw te betrekken. De PvdA is hierover zeer bezorgd. Men heeft na de mogelijke verkoop van het gebouw immers geen keuze meer. Dit gaat dus ook over het conservatorium en het onderwijs. Uiteindelijk wordt men dan voor een voldongen feit gesteld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) merkt op dat daarom juist het startbesluit wordt genomen.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat het startbesluit inderdaad wordt genomen om aan te geven dat de stad aan zet is. Ten aanzien van Kumulus wordt men echter in toekomst voor een voldongen feit gesteld. Waarom wordt Kumulus dan in het besluit genoemd? Wat is de opvatting van het college? Gaat dit proces gewoon door?

De voorzitter vraagt of de PvdA tevreden is over het voorliggende stuk.

De **PvdA** (Van Lune) is tevreden over de inhoud van het startbesluit, maar het beslispunt gaat ook over Kumulus.

D66 (Mertens) beschouwt het startbesluit als een besluit om te starten. De verleiding is nu groot om ook al meteen de processen te gaan beschrijven, maar D66 wil graag eerst starten met de werkgroep. Men moet de werkgroep immers ook de vrijheid geven om het proces daar waar nodig aan te passen.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat er al heel lang een opdracht ligt aan het college om deze transitie vorm te geven. De VVD vond echter eerder het beeld onduidelijk. Mevrouw Van de Wouw is daarom destijds voorzitter van de werkgroep geworden om te bekijken hoe men draagvlak en transparantie in dat proces kan waarborgen. In fase 1 komt de transparantie aan de orde. Er is immers ook nog informatie die men nog niet heeft. In fase 2 wordt vervolgens gesondeerd in de stad. Het is echter uiteindelijk aan het college om toekomstscenario's te schetsen met de input vanuit het proces. Dit is heel goed in het startbesluit beschreven. Men weet nu immers ook nog niet wat die concrete toekomstscenario's zijn. De VVD gaat dan ook akkoord met het startbesluit.

De VVD vindt echter wel jammer dat de PvdA en de Liberale Partij Maastricht – die ook al wekenlang de stukken hebben – niet eerder met deze nieuwe opmerkingen zijn gekomen.

De **PvdA** (Van Lune) begrijpt de teleurstelling van mevrouw Van de Wouw (VVD). De gemaakte opmerkingen gaan echter niet over het startbesluit. De PvdA is bang dat de werkgroep wordt ingehaald door de werkelijkheid en voldongen feiten. Dit doet echter niets af aan de inhoud en het proces waarover men het in essentie eens is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) was eerder niet aanwezig vanwege de dubbele agenderingen die door het presidium zijn gedaan. Het startbesluit is geschreven alsof er geen andere ontwikkelingen gaande zijn. Men kan nu een mooi proces beschrijven, maar dit is gezien de ontwikkelingen die niet worden meegenomen geen reëel startbesluit.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht en de PvdA ook meegeschreven hebben aan het voorliggende startbesluit. De vraag is of de PvdA en de Liberale Partij Maastricht het eens zijn met het startbesluit. Dit heeft men immers ook meeondertekend.

De **PvdA** (Van Lune) is het eens met hetgeen is afgesproken. Het probleem zit echter in een van de beslispunten. De beslispunten vergen namelijk dat het college ook met bepaalde zaken wacht. De PvdA

wil hierover graag helderheid. Dit heeft namelijk impact op het proces wat men nu ingaat. Het college moet dus ook ervoor zorgen dat het gesprek over alle punten gevoerd kan worden.

Wethouder Damsma antwoordt dat ambtelijk samen met de werkgroep het voorwerk is gedaan voor dit startbesluit. De wethouder deelt de mening van de VVD in dezen. De werkgroep wordt nu formeel ingesteld en dat is heel belangrijk. De vroegere werkgroep cultuur had die status immers niet. Verder hebben de zaken rondom het gebouw et cetera te maken met de dynamiek van het vastgoed. De wethouder hoopt dat de werkgroep de transformatie veel meer vanuit de inhoud kan gaan bepalen, los van wat dit qua gebouwen betekent. De wethouder kan zich ook goed voorstellen dat een inkijk wordt gegeven aan waaraan qua gebouwen wordt gedacht. De wethouder vindt het heel belangrijk om nu gewoon te starten. De transitie en de transformatie gaan immers gewoon verder en het is belangrijk dat de raad daarin formeel in positie wordt gebracht. Het is aan de raad om vorm en inhoud aan deze werkgroep te geven. De wethouder steunt dan ook de oproep van D66 – en anderen – om aan de slag te gaan.

Tweede termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk dat de werkgroep eerst haar werk doet en dat pas daarna ontwikkelingen in gang worden gezet, anders maakt men zich belachelijk. De fractie vraagt of de wethouder hierop kan reageren.

GroenLinks (Passenier) vindt ook dat het startbesluit moet worden genomen. Dit startbesluit zou echter aangescherpt moeten worden. In fase 1 moet een analyse worden gemaakt op basis van de informatie die is opgehaald waarbij ook de informatie over de huidige huisvesting moet worden betrokken. In fase 2 moet de opgehaalde informatie worden gewogen door de raads werkgroep als begin voor het college om daarvan scenario's te maken. In fase 3 moeten de scenario's met de raads werkgroep worden besproken waarbij ook de toekomstige huisvesting wordt betrokken.

D66 (Mertens) vraagt of GroenLinks dit proces zo wil vastleggen.

GroenLinks (Passenier) antwoordt bevestigend. De rol van de werkgroep wordt daarmee duidelijk gemaakt.

D66 (Mertens) is bang dat men dit naderhand niet meer kan wijzigen.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het startbesluit juist het pad aangeeft.

De voorzitter stelt vast dat GroenLinks dus een wijziging van het huidige raadsvoorstel voorstelt.

GroenLinks (Passenier) antwoordt bevestigend.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt het niet nodig om de wijzigingen in het huidige raadsvoorstel op te nemen. De werkgroep geeft hieraan invulling lopende het traject. Dit hoeft men dus niet per onderdeel in het stuk op te nemen.

GroenLinks (Passenier) vindt het belangrijk dat het proces en de rol van de werkgroep duidelijk wordt beschreven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) vindt dit duidelijk genoeg beschreven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de fracties deze input al van tevoren had kunnen geven. Daarvoor had men immers tijd genoeg.

GroenLinks (Passenier) heeft haar opmerkingen in een te laat stadium aangereikt.

De voorzitter antwoordt dat men het voorstel wel nog kan amenderen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk om van de wethouder te horen hoe ervoor wordt gezorgd dat de werkgroep niet door allerlei ontwikkelingen op het gebied van vastgoed wordt ingehaald. Zaken moeten parallel lopen. Hoe gaat de wethouder dit aanpakken?

De **PvdA** (Van Lune) vindt het juist belangrijk dat de huisvesting van Kumulus niet sec een vastgoedverhaal is. Men kan niet spreken over de inhoud zonder naar de accommodatie te kijken. Het antwoord van de wethouder geeft de indruk dat deze trein gewoon voortdendert. Verder valt ook op dat de wethouder aangeeft dat de transitie gewoon doorgaat. Indien dit het geval is, is de gemeenteraad dus voor niets bezig. De PvdA wil dan ook graag een duidelijke toezegging van het college dat de raad gedurende het proces niet voor voldongen feiten wordt gesteld. Verder kan de werkgroep ook al morgen starten met de werkbezoeken. Men hoeft daarvoor ook niet te wachten op de besluitvorming. De PvdA wil vooral geen vertraging. Het proces moet echter niet voor niets worden gedaan. Daarbij horen ook de gebouwen. Cultuur gaat immers ook over de faciliteiten die de gemeente biedt.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het belangrijk dat gedurende het proces goed het gesprek wordt aangegaan. Het is lastig om dit nu al vast te leggen.

Mevrouw Van de Wouw merkt als voorzitter van de werkgroep dat het toch een lastige kwestie blijft.

Wethouder Damsma heeft misschien wat voortvarend gereageerd, maar de voorbereidingen rondom de gehele transitie zijn wel al in gang gezet. De raad is echter aan zet om het uiteindelijke besluit te nemen. Het is belangrijk dat de raad op tijd aanhaakt, zowel qua inhoud van het proces als qua faciliteiten. De raads werkgroep gaat dit proces begeleiden. De wethouder vindt het belangrijk om goed naar de planning en de werkwijze te kijken. Bij de start van de werkgroep moet goed worden afgesproken wanneer de werkgroep aan zet is en wanneer wat moet worden besloten.

Mevrouw Van de Wouw heeft ook begrepen dat er al analyses en scenario's liggen. Met het startbesluit gaat men dit informatieproces in. Er is immers al voorwerk gedaan en het is fijn als iedereen alle informatie kan delen.

De **PvdA** (Van Lune) wil niet voor voldongen feiten worden gesteld. De PvdA wil hierover helderheid van de wethouder. Deze kan ook eventueel schriftelijk worden aangereikt.

Wethouder Damsma antwoordt dat rondom het gebouw van Kumulus en de Zuyd Hogeschool – het Conservatorium een intentieverklaring is afgegeven; dat gekeken wordt naar de invulling daarvan.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat daarin 'eind september' als termijn staat. De crux is dat die deadline nu voorbij is. 'Eind september' moest er namelijk duidelijkheid zijn over wat er gaat gebeuren.

Wethouder Damsma zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) constateert dat de werkgroep dus nu al is ingehaald. Het college verkoopt immers gewoon de gebouwen. De raad gaat over de cultuur en wordt dus niet in positie gebracht. De wethouder geeft ook niet aan wat het vangnet voor deze culturele instellingen is. De Liberale Partij Maastricht wil graag een antwoord van de wethouder.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder dit bij de schriftelijke beantwoording kan meenemen.

Wethouder Damsma kan momenteel niet meer vertellen over de intentieverklaring en de Sint Maartenspoort.

De voorzitter deelt mee dat de verkoop van het gebouw nu niet aan de orde is.

Mevrouw Van de Wouw voegt toe dat de besluitvorming hierover plaatsvindt in de raad en niet in de werkgroep.

Derde termijn

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties vinden dat de raads werkgroep wel aan de slag moet met een aantal kritiekpunten. De voorzitter vraagt of het stuk vanavond of over twee weken naar de raad kan worden doorgeleid.

Het **CDA** (Janssen), de **SP** (Martens) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Nelissen) concluderen tot een hamerstuk.

De **MV** (Vrehen) vindt dat een startbesluit moet worden genomen, maar de fractie deelt ook de zorg van de PvdA. De fractie wacht de schriftelijke antwoorden van de wethouder af.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) concludeert tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het belangrijk om hierover nog een keer van gedachten te wisselen. De fractie steunt ook het voorstel van GroenLinks. De fractie wil het startbesluit twee weken uitstellen en hierover nog een keer in een raadsronde spreken.

De voorzitter legt uit dat het stuk voor besluitvorming naar de raad over twee weken wordt doorgeleid. De fracties moeten immers nog eventueel de mogelijkheid krijgen om terug te gaan naar de fracties, maar er komt geen raadsronde meer.

De **PvdA** (Van Lune) wacht de schriftelijke beantwoording af en zal mogelijk nog met een motie of een amendement komen.

D66 (Mertens) en de **VVD** (Van de Wouw) concluderen tot een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) stelt vast dat een amendement van GroenLinks niet op ieders steun kan rekenen. GroenLinks kan daarnaast wel invloed op de inhoud uitoefenen via de deelname aan de raads werkgroep. Verder is het ook belangrijk om snel een startbesluit te nemen. GroenLinks vindt het verder ook niet nodig om te wachten op de schriftelijke beantwoording. GroenLinks stelt daarom voor om toch unaniem achter het startbesluit te gaan staan. Zaken kunnen in de loop van het proces dan vorm worden gegeven.

De voorzitter stelt vast dat de fracties echter niet unaniem zijn. Het stuk wordt dan ook doorgeleid naar de raad van 24 oktober 2017. De wethouder komt in de schriftelijke beantwoording nog terug op de vragen over de status van de intentieverklaring, de gebouwen en Sint Maartenspoort.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.51 uur.

Maastricht, 3 oktober 2017

Vroemen
Secretaris

De Graaf
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 3 oktober 2017, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Toelaten raadslid**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Presentatie begroting inclusief uitvoeringsbeeld**
- 6. Motie inzake oplossing parkeerproblematiek St. Pietersberg**
- 7. Motie inzake stop (seksuele) intimidatie**
- 8. Motie inzake openbaar maken gegevens sportverenigingen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 37/38 leden van de raad.
De heer Passenier is verhinderd. De heer Bastiaens is afwezig vanwege zijn ontslag als raadslid.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.38 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de heer Passenier verhinderd is.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de heer Bastiaens ontslag heeft genomen als raadslid. Het is spijtig dat de heer Bastiaens de gemeenteraad verlaat. De heer Bastiaens is een bekwaam, bevlogen en betrouwbaar politicus met een groot hart voor de samenleving. De heer Bastiaens heeft ook gezegd dat hij nog een keer afscheid komt nemen. De burgemeester is daarover erg blij. Hierop komt men dus nog terug. Door zijn vertrek is nu een vacature ontstaan. De voorzitter stelt voor om de toelating van het nieuwe raadslid te agenderen als agendapunt 2.

Verder zijn er twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. De eerste motie is van de PvdA over de oplossing van de parkeerproblematiek op de Sint Pietersberg. De tweede motie is van GroenLinks en mede ingediend door alle overige fracties over het stoppen van seksuele intimidatie. Deze moties worden toegevoegd als agendapunten 6 en 7. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat vanavond de stemmodule in gebruik wordt genomen. De voorzitter geeft aan dat de raadsleden daarvoor wel een pasje nodig hebben. De griffie heeft eventueel ook nog reservepasjes. Indien men tussentijds de zaal wil verlaten, moet men zich wel afmelden bij een van de griffiemedewerkers. Dit staat ook allemaal in het reglement van orde. Het kan namelijk niet zo zijn dat er gestemd wordt met een pasje terwijl men niet aanwezig is. Dat is wettelijk verboden.

2. Toelaten raadslid

De voorzitter deelt mee dat mevrouw M.A. den Broeder in aanmerking komt om te worden toegelaten als raadslid van de raad van de gemeente Maastricht. Daartoe dienen de geloofsbrieven te worden onderzocht. De voorzitter stelt een commissie samen om de geloofsbrieven te onderzoeken en zij verzoekt aan mevrouw Eurlings, mevrouw Heijnen en de heer Sabel om de commissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering kort.

Schorsing 20.43 – 21.02 uur

De heer Sabel licht namens de commissie toe dat voor de benoeming van mevrouw Den Broeder de bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert tot de toelating van mevrouw Den Broeder in de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Den Broeder heeft aangegeven de belofte af te zullen leggen.

Mevrouw Den Broeder legt vervolgens de belofte af.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Den Broeder bij dezen als raadslid van de raad van Maastricht is beëdigd en benoemd.

3. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 19 september 2017. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 18 september t/m 29 september 2017. De lijst van ingekomen stukken wordt aldus vastgesteld.

5. Presentatie begroting inclusief uitvoeringsbeeld

De voorzitter deelt mee dat er geen gelegenheid is om vragen te stellen. De begroting is al uitgedeeld. Wethouder Aarts zal nu de begroting toelichten. De procedure rondom de begroting start op een ander moment.

Wethouder Aarts spreekt ook namens de andere wethouders. De wethouder deelt mee dat dit de laatste begroting is van deze coalitieperiode. Men mag redelijk tevreden zijn over hetgeen men samen tot stand heeft gebracht. Maastricht heeft een sociaal gezicht en heeft een top leef-, werk- en verblijfsklimaat. Maastricht floreert en staat klaar voor de toekomst. Maastricht is een bijzondere, jonge, internationale universiteitsstad en de gemeente is nog steeds financieel gezond. Er is ook ruimte voor investeringen. Economisch gaat het goed; het aantal banen stijgt en de werkloosheid is zelfs gedaald tot 3,5%. Ondanks de overheveling van de rijkstaken met de bijbehorende bezuinigingen bewaart Maastricht zijn zeer sociale gezicht. Er wordt geïnvesteerd in verduurzaming, maatschappelijke participatie en de infrastructuur. Er zijn echter ook zorgen. Het lukt immers niet om alle Maastrichtenaren te laten profiteren van de aantrekkende economie. De inkomensverschillen nemen nog steeds toe. Het aantal huishoudens dat in armoede leeft is met 16% nog altijd veel te hoog, ook gezien de landelijke cijfers. Het is daarom de taak van de gemeente Maastricht om ervoor te zorgen dat meer mensen de positieve gevolgen van de economische voorspoed ervaren. Die kans moet men grijpen. Het kost echter ook veel geld en inspanning om dat te bewerkstelligen. Het college presenteert vandaag een begroting waarin de lasten voor inwoners en bedrijven niet worden verhoogd – behoudens de inflatie – en waarbij ook geen rekening wordt doorgeschoven naar de toekomst. Het college is uitgegaan van een sluitend perspectief. Ten aanzien van de kaderbrief zijn een aantal zaken gewijzigd. Er is met circa 13,5 miljoen euro een groter tekort op de 3D's. De algemene uitkeringen van de septembercirculaire zijn verwerkt en deze zijn iets positiever vanaf 2018 en 1 miljoen euro minder in 2017. Daarbij wacht men nu op het nieuwe kabinet. Dit kan wellicht ook tot een hogere algemene uitkering leiden. Het college denkt de tekorten op te kunnen vangen via de aanvullende dekking uit de ophoging van het overschot van de BUIG-middelen. Daarmee kwam het college tot een redelijke dekking van de begroting. Het college heeft echter 2-3 dagen geleden gehoord dat het verdeelsysteem van de BUIG-middelen enigszins is aangepast en daarmee kan dit tot een tekort van circa 3,5-5 miljoen euro voor Maastricht leiden. Dit is nog niet in de begroting verwerkt. De wethouder deelt mee dat de grote gemeenten hierdoor ook worden getroffen. Het college verwacht dat in dezen nog met een lobby naar Den Haag wordt gestart. De wethouder hoopt dat hieraan nog wordt gesleuteld.

Verder is er nog geen besluit over sporthal De Heeg omdat het college ook nog naar de gebiedsontwikkeling en de actualisatie van de binnensportaccommodaties wil kijken. Er is echter wel besloten om 170.000 euro te reserveren voor de Bankastudio's. Er is een tekort van circa 8 miljoen euro, met name in verband met het tekort op de 3D's. Men heeft kunnen zien dat mensen niet door het ijs zakken, maar er is wel een nadelig financieel perspectief voor de gemeente. De rijksbezuinigingen vinden hun weerslag bij veel gemeenten in Nederland. Het college zal verder bij de Marap oplossingsrichtlijnen aangegeven om het tekort van het lopende jaar te repareren en terug te brengen. Het college hoopt op de wijzigingen bij de BUIG-middelen in de memorie van antwoord terug te komen. De gemeente Maastricht zal ook samen met de andere gemeenten bij het (toekomstige) kabinet aankloppen. Men heeft in dit kader ook al de Maastrichtse wethouder Jeugdzorg in het kader van die lobby bij Nieuwsuur kunnen zien. Gelukkig heeft Maastricht – gezien het gevoerde beleid in het verleden – voldoende weerstandsvermogen. Een gezonde bedrijfsvoering blijft gegarandeerd, maar het is niet acceptabel dat dit vermogen door het kabinetsbeleid langzaam wordt gereduceerd.

Er zijn dus zorgen over de toekomst, maar tegelijkertijd stemt de staat van de stad het college ook zeer positief. De wethouder noemt vervolgens een aantal zeer goede en zichtbare ontwikkelingen. Dit biedt kansen om te vertalen naar de lagere lagen van de samenleving die daarvan nog onvoldoende profiteren. Vervolgens benoemt de wethouder een paar thema's uit de Begroting 2018. Het college blijft inzetten op een breed economisch pallet. Daarmee heeft de stad een gezonde economische basis. Het college zal ook inzetten op het vernieuwen van het MECC. Verder worden nieuwe sectoren – zoals de creatieve industrie – verder geholpen. Het college kijkt bijvoorbeeld naar een breed dekkend wifinetwerk om Maastricht in de top van aantrekkelijke bezoekerssteden te houden. Verder stelt de wethouder ten aanzien van de vastgoedportefeuille tevreden vast dat de fors negatieve exploitatie van het vastgoed in de afgelopen jaren heeft geleid tot een redelijk gezonde en soms ook duurzame vastgoedportefeuille.

De zorg voor de inwoners van Maastricht was in deze bestuursperiode het zwaartepunt in het sociale beleid. De zorg is gecontinueerd terwijl tegelijkertijd ook heel grote veranderingen in het sociale domein zijn doorgevoerd. Dit zal de komende jaren nog volop de aandacht blijven vragen. In 2018 worden de arbeidsprojecten voor jongeren, ouderen en statushouders voortgezet. Deze projecten blijken immers succesvol in de strijd tegen werkloosheid. Daarnaast blijft het college ook alles doen om de armoede onder zijn inwoners terug te dringen. De declaratieregelingen zijn onder andere versoepeld om het gebruik te stimuleren. Eenzaamheid onder ouderen blijft ook een zorgpunt. Vandaar dat op ontmoeting wordt ingezet. De geïntroduceerde Week van de Ouderen wordt ook voortgezet. Dit werkt immers als een soort van vliegwieltje voor andere activiteiten. Tevens krijgen de speciale programma's van Maastricht Sport voor ouderen een vervolg.

De wethouder weet niet of het komt door de komst van de nieuwe burgemeester, maar het gaat ook goed op het gebied van veiligheid in Maastricht. Sinds 2015 is het totale aantal geregistreerde delicten van



10.500 gedaald naar 8.500. Het aantal woninginbraken is zelfs spectaculair gedaald met 43%. Maar ook andere delicten namen aanzienlijk af. De verscherpte aanpak van de drugsoverlast zorgde voor een afname van 30% van het aantal meldingen. Het nieuwe meerjaren veiligheidsplan wordt in 2018 voorzien. Ook de bestrijding van de drugsoverlast wordt met de Frontière-aanpak voortgezet. Verder wordt ook de radicalisering aangepakt.

De raad heeft ook bepaald dat Maastricht in 2030 klimaatneutraal moet zijn. Onder de noemer Zero Emission Maastricht blijft de gemeente werken aan het verduurzamen van het energieverbruik en het terugdringen van de CO₂-uitstoot samen met instellingen, bedrijven en inwoners. Ten aanzien van hoogwater werkt de gemeente Maastricht samen met de gemeente Eijsden-Margraten en andere partijen aan een Ontwikkelvisie Zuidelijk Maasdal. Omwille van de luchtkwaliteit wordt het instellen van een milieuzone in de stad en een verbeterde stadsdistributie onderzocht. Om de ambities van Maastricht kracht bij te zetten, zit bij deze begroting – voor het eerst in de historie van Maastricht – een aparte klimaatbegroting, zoals destijds vanuit de raad is gevraagd.

Ten aanzien van stadsontwikkeling merkt de wethouder op dat de herbestemming van het industriële erfgoed haar beslag krijgt, onder meer met het nieuwe gebouw van de Muziekgieterij naast een aantal andere belangrijk projecten zoals de Groene Loper en de Tapijn. Nu met de opening van de A2-tunnel de barrière tussen Wyckerpoort en Wittevrouwenveld is geslecht, is het tijd om de laatste barrière – het spoor en het station – in Maastricht te slechten. In 2018 zal ook veel aandacht uitgaan naar de voorbereidingen voor de nieuwe Omgevingswet.

Verder heeft stadsbeheer in de afgelopen jaren veel werk gemaakt van nieuwe samenwerkingsvormen met als resultaat meer efficiency en kwaliteit. Dit wordt voortgezet. Zo zal onder andere de afvalsamenwerking met Meerssen en Valkenburg worden uitgebreid ten aanzien van de milieuparken en het restafval. Alle afvalambities zijn uiteindelijk erop gericht om Maastricht afvalloos in 2030 te maken. Dit is een ambitie die aanhaakt bij Maastricht klimaatneutraal in 2030.

Bij de binnensport wordt volop ingezet op de investeringen in topsport met de Jumping Indoor Maastricht, de Amstel Gold Race, een mogelijke Touretappe en Iron Man. Zij kunnen allemaal rekenen op de financiële steun van de gemeente Maastricht. Daarnaast krijgt ook de breedtesport de volle aandacht van het stadsbestuur. Verder valt in 2018 ook een besluit over de nieuwe tarievenstructuur. Dit moet een einde maken aan de ondoorzichtige tarifiering vanuit het verleden. Met de opening van de Boulodrome is het Sportpark Geusselt af. Andere accommodaties – zoals het sportpark in Heugem en het sportpark Jekerdal – worden binnenkort opgeknapt.

Ten aanzien van cultuur deelt de wethouder mee dat 2018 het jaar wordt van de vernieuwde Muziekgieterij. Daarnaast wordt de Innovatieagenda Cultuur uitgevoerd. Daarbij worden gelden beschikbaar gesteld voor vernieuwende projecten. Tevens gaat men door met de transformatie van de culturele instellingen zoals Kumulus, Centre Céramique en het Natuurhistorisch Museum. Zij worden klaargestoomd voor de toekomst door meer in te spelen op veranderingen van deze tijd, zoals het veranderde consumentengedrag als gevolg van de voortschrijdende digitalisering.

Bovendien wordt in 2018 een plan gepresenteerd waarbij Maastricht de officiële status van een van de negen culturele brandpunten kan blijven behouden. Verder wordt het actieprogramma Student en Stad geactualiseerd. Student en Stad is immers het fundament onder twee belangrijke stedelijke ambities; ten eerste de doorontwikkeling van de kenniseconomie. Een internationaal georiënteerde kenniseconomie creëert immers een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor zowel bedrijven als nieuwe bewoners. Ten tweede draagt het actieprogramma bij aan Maastricht als ontmoetingsstad. Een stad die monumentale kwaliteiten koppelt aan jeugdige dynamiek.

Het uitgangspunt van zorg was, is en blijft dat er voor de kwetsbare inwoners altijd een sociaal vangnet is. Het college gelooft in de zelfredzaamheid van mensen maar erkent ook nadrukkelijk de grenzen hiervan. Daarom is er blijvende aandacht voor kwetsbare groepen zoals zwerfjongeren en mensen met verward gedrag. Met name de transitie van de rijkstaak jeugdzorg naar de gemeente is een megaoperatie geweest, maar de bezuinigingen van het Rijk gaan te snel.

Ten aanzien van participatie wordt de collectieve kracht van de stad gestimuleerd om zo de sociale en samenhangende samenleving verder te ontwikkelen. Maastricht bruist als gevolg van het actieve stimuleringsbeleid. Het is echter onmogelijk om nu alle initiatieven de aandacht te geven die zij verdienen. De wethouder noemt er daarom maar een paar. Kinderboerderij Daalhoeve heeft zich in de afgelopen jaren met de steun van het Sociale Investeringsfonds ontwikkeld van een kinderboerderij tot een zorgboerderij. De Masters – een sociaal innovatieve beweging – in Wyck stelt mensen in staat om naar eigen kunnen te participeren in de samenleving. Inmiddels is men op meerdere plekken in de stad actief. De wethouder noemt vervolgens nog een aantal voorbeelden van initiatieven met een grote betekenis voor Maastricht. Samen met beheerders en bestuurders van gemeenschapsvoorzieningen zoals de buurthuizen wordt het komende jaar gewerkt aan een nieuwe en eigentijdse ondersteuningsregeling.

Verder geeft de wethouder aan dat mobiliteit tot een gedaantewisseling van de stad heeft geleid; de A2-tunnel, de Noorderbrug en de ondergrondse fietsenstalling aan het station die binnenkort wordt opgeleverd.



Volgend jaar wordt ook de P+R Noord uitgebreid en wordt de proef met de P+R Zuid geëvalueerd. Het college maakt zich echter wel zorgen over Maastricht Bereikbaar. De rijkssubsidie hiervoor loopt immers eind 2017 af. Wel zijn er nog gelden over van de gemeente en van de provincie Limburg. Het college wil deze middelen in 2018 blijven inzetten. Eenzelfde inzet is ook van het Rijk gevraagd, maar hierop is nog geen antwoord gekomen. Wellicht kan het nieuwe kabinet hierover nieuw licht laten schijnen. De wethouder is in ieder geval zeer enthousiast over Maastricht Bereikbaar.

Verder betekenen de regionale samenwerkingen enerzijds dat nog steeds een stevige samenwerkingsagenda met de drie steden in Zuid-Limburg noodzakelijk is op de samenhangende thema's economie, onderwijs en arbeidsmarkt. Anderzijds betekent dit ook dat de bestuurskracht en de concurrentiepositie van de stad en de regio aanzienlijk versterkt worden. Maastricht zal in het komende jaar bij beiden het voortouw nemen. Om de Europese profilering van Maastricht als internationale universiteitsstad te benutten en verder te versterken, wordt het programma Europe Calling in 2018 voortgezet. Dit programma wordt door de burgemeester met enthousiasme opgepakt. Maastricht wordt met deze begroting dus klaargestoomd voor de toekomst. De wethouder deelt nogmaals mee dat dit de laatste begroting is van deze coalitieperiode. Dit is dan ook een mooi moment om terug te blikken. Hierover is een krantje gemaakt dat huis-aan-huis zal worden verspreid. Dit krantje bevat naast interviews met collegeleden, ook cijfers, foto's, citaten en meningen van Maastrichtenaren en organisaties over de ontwikkelingen in de stad. Dit krantje is ook beschikbaar voor de raad.

Applaus

De voorzitter deelt mee dat de begroting bij de vergaderstukken van vandaag en de vergaderstukken van 24 oktober 2017 in het raadsinformatiesysteem worden gepubliceerd.

Het krantje wordt uitgedeeld.

6. Motie inzake oplossing parkeerproblematiek St. Pietersberg

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van Ham de motie toelicht.

De **PvdA** (Van Ham) hoort herhaaldelijk dat de parkeerplaats op de Sint Pietersberg de gehele dag volstaat. Dit is al eerder aangekaart bij de raadsronde over de kaderbrief. Daarvoor zou een oplossing komen. Nu is het inmiddels 3 oktober en er is nog steeds niets gebeurd. De vraag is wat hieraan wordt gedaan en op welke termijn men een oplossing kan verwachten. Het betreft langparkeerders met veelal buitenlandse kentekens. Tijdens de zomervakantie was dit aanzienlijk minder. Het zijn dus veelal buitenlandse studenten die aldaar parkeren. De PvdA leest vervolgens het dictum voor van de motie die is ingediend door de PvdA, de Liberale Partij Maastricht en het CDA.

Motie oplossing parkeerproblematiek St. Pietersberg

Verzoekt het college om:

aan de raad in deze vergadering mede te delen wat de resultaten van de onderzoeken zijn en te bespreken welke oplossingen – die niet mogen leiden tot betaald parkeren – mogelijk zijn en op welke termijn, zodat hier gezamenlijk een besluit over genomen kan worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) steunt deze motie niet omdat dit geen onderwerp voor een motie is. Dit is een vraagstelling die ook met artikel 47 vragen kan worden gedaan. Verder vraagt de motie om een oplossing die niet mag leiden tot betaald parkeren. Dit is echter heel lastig en zal tot enorme handhavingskosten leiden. De fractie verwijst vervolgens naar de situatie op de Glacisweg. Daar heeft men een fantastisch systeem waarbij men het eerste uur 20 eurocent betaalt en daarna 1,40 euro per uur. Men kan daar dus voor 2,80 euro, 2 uur lang parkeren en dit weegt absoluut niet op tegen de ergernis om je auto nooit aldaar te kunnen parkeren. De SPM vindt het jammer dat de PvdA dit niet zo heeft ingezet.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat op de Sint Pietersberg echt heel snel iets moet gebeuren. Het CDA hoopt dat de motie voor beweging in het dossier zorgt. Het CDA heeft de motie mee-ingediend.

D66 (Barendse) deelt de mening van de Seniorenpartij. D66 ziet ook meer in een oplossing met een progressief betaald parkeertarief. D66 wacht op de reactie van de wethouder.

De **SP** (Bonder) sluit aan bij de opvatting van de Seniorenpartij en D66. Waarom stapt de PvdA niet eerst naar de wethouder? De SP wacht op de reactie van de wethouder.



GroenLinks (Van der Gugten) vraagt zich ook af of een motie op zijn plaats is. Deze zomer zijn hierover ook al duidelijke afspraken gemaakt. GroenLinks vindt dan ook dat men dit moet afwachten. GroenLinks wil dit graag samen oplossen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt dit een sympathieke motie, alleen het woord 'misbruik' is niet aan de orde. Dit zijn immers parkeerplaatsen die gebruikt worden om te parkeren. PVM wacht op de reactie van de wethouder.

De **VVD** (Limpens) steunt de motie niet omdat dit een lopend traject is. De motie is een te zwaar middel. Dit is inderdaad een vraagstelling die ook met artikel 47 vragen kan worden gedaan. De VVD deelt dan ook de mening van de Seniorenpartij Maastricht.

De **MV** (Hoen) stemt voor de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt deze motie omdat men niet heeft bereikt wat men wilde.

Mevrouw **Den Broeder** heeft geen opmerkingen.

Wethouder Aarts geeft aan dat het CDA (Geelen) hierover in mei vragen heeft gesteld. Er is vervolgens ook een onderzoek gedaan waaruit inderdaad blijkt dat op deze parkeerplaats heel veel langparkeerders staan. Naar aanleiding daarvan is ook met de belanghebbenden in de buurt gesproken. Verder is het ook nog de bedoeling om met de Gebeten Hond te gaan spreken. De belanghebbenden wilden – tot nu toe – ook graag betaald parkeren met 20 eurocent per uur en daarna een tarief dat passend is bij de rest van Sint Pieter. In antwoord op de vraag over de blauwe zone geeft de wethouder vervolgens aan dat men zich bij een blauwe zone moet vastleggen ten aanzien van het aantal uren. Misschien wil men echter langer wandelen of lunchen? Daarnaast zijn hieraan ook grote handhavingskosten verbonden. Men moet dan minstens 2 keer per dag een handhaver sturen en dit kost circa 130.000 euro per jaar. Bij betaald parkeren verdient de handhaving zich echter terug. De wethouder vindt echter ook dat er een oplossing moet komen. Er is echter nog niet met iedereen gesproken. De wethouder is dan ook voorstander van betaald parkeren. Dit zou men rond de zomer van 2018 kunnen invoeren.

De **PvdA** (Van Ham) is blij dat een onderzoek is gedaan. Men is echter inmiddels wel vijf maanden verder. Waarom heeft de wethouder dan nog niet met iedereen gesproken? Verder is het frappant dat de PvdA, het CDA en de Liberale Partij Maastricht door de coalitiepartijen worden aangesproken op de wijze van indienen. De initiatiefnemers willen dit graag snel oplossen en wachten tot volgend jaar zomer is echt te lang. De PvdA is voorstander van een blauwe zone met 3 of 4 uur vrij parkeren. Verder vraagt de PvdA of de gemeente het handhaven van de blauwe zone ook niet snel terug kan verdienen. Ten slotte vraagt de PvdA om een korte schorsing voor overleg met de mede-indieners van de motie.

Wethouder Aarts antwoordt dat inderdaad nog niet met de Gebeten Hond is gesproken. De belanghebbenden hadden immers de suggestie gedaan om ook nog met deze groep te gaan spreken. Dit moet dan ook nog worden opgepakt. De wethouder merkt op dat de kosten van een blauwe zone enorm zijn. De wethouder wil dit dan ook graag op een andere manier oplossen, ook gezien de huidige financiële problematieken op andere gebieden. De wethouder wil ook graag sneller een oplossing vinden, maar ambtelijk wordt de tijdsduur aldus ingeschat.

Schorsing 21.44 – 21.46 uur

De **PvdA** (Van Ham) zal de motie in stemming brengen omdat er sneller een oplossing moet komen.

De voorzitter vraagt of fracties hierop nog willen reageren.

Partij Veilig Maastricht (Meese) steunt de motie.

De voorzitter brengt de motie vervolgens in stemming. De voorzitter legt de procedure van het digitaal stemmen uit.

Uitslag stemming: 16 stemmen voor en 22 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen.



7. Motie inzake stop (seksuele) intimidatie

De voorzitter vraagt aan de heer Jongen om de voorzittershamer over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan mevrouw Korsten.

GroenLinks (Korsten) deelt mee dat Consent Matters – een groep studenten van de Universiteit Maastricht – de fractie in de afgelopen maanden deelgenoot heeft gemaakt van een aantal incidenten die allemaal vallen onder een cultuur waarbinnen seksuele en straatintimidatie een prominente plaats inneemt. Dit zijn zorgelijke signalen. Het lijkt ook alsof hiervoor weinig aandacht is qua de handhaving; door de horecaondernemers maar ook de gemeentelijke handhaving. Verder is er ook zorg over de meldingsbereidheid van slachtoffers. Daarnaast is er ook zorg over het bewust zijn van bepaalde gedragsregels die men in het openbare leven behoort te hanteren en waarbij deze uitingen geen plaats horen te hebben. De fracties zijn hiervan geschrokken. Op initiatief van GroenLinks, CDA en D66 heeft dit uiteindelijk tot deze raadsbrede gesteunde motie geleid. Dit signaal wil de raad heel breed uitdragen. De motie is dan ook opzettelijk zo breed geformuleerd om het college alle ruimte te geven om beleid te formuleren en/of het handhavingsbeleid nog scherper neer te zetten en/of uit te voeren. Bovendien is de raad ook erg benieuwd naar de aanpak van Amsterdam en Rotterdam. GroenLinks leest vervolgens het dictum van de motie voor.

Motie GroenLinks Stop (seksuele) intimidatie

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

om in samenwerking met de betrokken ketenpartners de regie te nemen om beleid rondom vormen van ongewenst (seksueel) gedrag gestalte te geven;

om te onderzoeken of strafbaarstelling, zoals in onder andere Amsterdam en Rotterdam wordt gehanteerd ook in Maastricht ingevoerd kan worden.

De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat nog meerdere fracties hierover iets willen zeggen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt de toelichting van GroenLinks helder. Het is goed om dit met algemene stemmen vanuit de raad voor het voetlicht te brengen en het college te verzoeken om samen met de ketenpartners met passende oplossingen te komen.

Het **CDA** (Heijnen) dankt de dames van Consent Matters voor het vele werk dat is verricht. Dit is een belangrijk onderwerp voor het CDA. Verder dankt het CDA ook de heer Menno Janssen die een voorzet voor de motie heeft gemaakt. Het CDA hoopt dat de motie een mooie aanzet is zodat iedereen zo veilig mogelijk in deze stad kan bewegen.

D66 (Eurlings) dankt ook de initiatiefnemers van Consent Matters. Dit was nogal schokkende informatie. Het is mooi dat de raad nu een unanieme boodschap uitdraagt. Deze motie is een symbolisch signaal aan de stad dat seksuele intimidatie niet getolereerd kan worden.

De **SP** (Gunther) zal geen enkele intimidatie goedkeuren. De SP heeft in het verleden ook al vaak aandacht voor de loverboys gevraagd. De SP is blij dat deze zaak nu ook voor het voetlicht komt en de fractie dankt dan ook de collega's en de initiatiefnemers hiervoor.

De **PvdA** (Van Ham) heeft voor de zomer ook al dergelijke signalen rechtstreeks doorgegeven, maar nog geen terugkoppeling ontvangen. De PvdA is dan ook heel blij met deze raadsbrede motie. Hopelijk krijgt dit nu de nodige aandacht en komt de actie van de grond.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft veiligheid – in brede zin – heel hoog in het vaandel staan. Het zou vaker moeten gebeuren dat alle fracties samen ergens de schouders onder zetten.

De **VVD** (Severijns) is vooral verontrust door het gebrek aan reacties van de horecaeigenaren. De VVD vraagt om hierover met hen een serieus gesprek aan te gaan, zodat hiervoor een oplossing komt.

De **MV** (Hoen) is de initiatiefnemers en de makers van de motie erkentelijk.



De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) is erg benieuwd naar de maatregelen die de burgemeester in gedachten heeft. De fractie vindt dat dit verder moet gaan dan het verstrekken van folders.

Mevrouw **Den Broeder** deelt de mening van de PvdA-fractie.

De burgemeester vindt het feit dat de raad unaniem deze motie steunt genoeg zegt. Voor de zomer is bij de gemeente Maastricht het eerste signaal binnengekomen over intimidaties van seksuele aard. Enerzijds gebeurt dit op straat en anderzijds worden slachtoffers in kroegen met GHB verdoofd en vervolgens misbruikt. Dit zijn buitengewoon ernstige signalen en onacceptabele gedragingen waartegen men keihard moet optreden. De burgemeester heeft morgen een gesprek met de dames van Consent Matters. Dit thema is ook meteen in september bij de **PO** veiligheid besproken. De politie en de zorgkant (preventie) zijn hierover ook al ingelicht. Hierop wordt een heel stevige aanpak losgelaten. Dit moet echter eerst in kaart worden gebracht. Daarna komt het repertoire van opsporen en vervolgen (het Openbaar Ministerie), maar ook preventie en ook samen met de horecaondernemers. Dit is echter niet binnen een paar weken opgelost. Seksuele intimidatie vindt ook vaak in een-op-eensituaties plaats zonder getuigen. De burgemeester zal de raad hiervan op de hoogte houden (toezegging). Het college neemt deze motie dan ook over.

De plaatsvervangend voorzitter vraagt of GroenLinks nog wil reageren en of GroenLinks de motie nog in stemming wil brengen.

GroenLinks (Korsten) is blij met het antwoord van de burgemeester en brengt de motie in stemming. GroenLinks hoopt dat de burgemeester de raad nog vóór de kerst informeert.

De plaatsvervangend voorzitter brengt de motie in stemming.

Uitslag stemming: 38 stemmen voor, 0 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen.

8. Motie inzake openbaar maken gegevens sportverenigingen

De voorzitter geeft aan dat de raad via de dagmail het antwoord op de vraag over de informatieplicht van het college heeft ontvangen. Tevens heeft de raad op 29 september informatie ontvangen van de portefeuillehouder.

De **PvdA** (Van Ham) deelt mee dat de motie over de sporttarieven van de agenda kan omdat de PvdA-fractie tevreden is met de toezegging van de wethouder dat de raad alsnog via e-mail alle gegevens zal ontvangen.

De voorzitter stelt vast dat de motie is ingetrokken.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat een aantal belangrijke stukken op de agenda stonden. Het CDA vindt het opvallend dat de burgemeester en wethouder Aarts de enige collegeleden zijn die vanavond aanwezig zijn. Dat is jammer. Het CDA zou dan ook graag zien dat de volgende raadsvergadering weer alle collegeleden aanwezig zijn.

De voorzitter neemt als voorzitter van het college van burgemeester en wethouders hiervan goede nota.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.08 uur.

